

JULIO 1974

OPD  
FONS  
B7D 40ANALISIS DE UNA EXPERIENCIA DE LUCHA OBRERA EN UN PUEBLO DE  
ALICANTE.-

A primeros de abril del año pasado, la sección de apartado de la fábrica X se niega a barrer porque se trabaja a destajo y la empresa no consiente en pagar el tiempo invertido en este trabajo "extra".

A partir de este momento la empresa empieza a endurecer progresivamente sus posturas hacia las compañeras de esta sección: se les prohíbe comer en la fábrica; se está encima para evitar que se hable lo más mínimo; se exige estar en la empresa antes de la hora de entrada, cerrando la puerta mientras suena la sirena y sancionando con sus pensión de empleo y sueldo durante quince días a compañeras, por llegar tarde dos veces en una semana.

En esta situación se llega al mes de junio en que la empresa recibe un pedido de 12.000 pares de un nuevo modelo desconocido por las trabajadoras (desde el mes de abril, por falta de trabajo, se gana el sueldo base, siendo el promedio de la semana de 3.000 a 3.500 pts. antes de ese mes). A partir del momento en que se recibe el pedido se empieza a trabajar a destajo a pleno rendimiento, pero se observa al final de la semana que no se pasa del sueldo base porque el modelo es muy difícil, y además se paga a un precio muy bajo.

Ante esto, toda la sección toma el acuerdo de dirigirse en bloque a la dirección de la empresa para protestar por el abuso, y se encuentran con la noticia de que se va a cambiar el sistema de trabajo, es decir, se va a implantar el trabajo en cadena, en las siguientes condiciones: un periodo de prueba de tres semanas en el que la empresa se compromete a pagar el promedio de los tres meses anteriores a abril. Este acuerdo se realice en presencia de un enlace. Se acuerda así mismo que al finalizar las tres semanas se ajustarán los precios en cada puesto de trabajo.

La primera semana se paga lo prometido, pero las dos restantes no. Al cumplirse la tercera semana las trabajadoras reclaman el ajuste de precios y que se les explique por qué no se les pagaba lo prometido. En cuanto a lo de haberles pagado menos de lo prometido, se les dijo que era "porque habían bajado la producción", cosa que no era cierta. Pero que siguieran trabajando, que se les respetaría el sueldo prometido de ahora en adelante.

Pero las promesas se las lleva el viento, especialmente las de los empresarios, y como llegado el momento la empresa no paga lo convenido, las trabajadoras presentan una demanda en la CNS por diferencias salariales. En el acto de conciliación, (inventado, como su nombre indica, para conciliar lo irreconciliable), el jefe niega haber llegado al acuerdo que pretendían las trabajadoras, diciendo que los meses que cuentan para el promedio son los de abril, mayo y junio (que son los que menos se trabajó y menos se ganó por falta de pedidos), y no los tres meses anteriores (como prometió en realidad), por lo tanto no se llega a un acuerdo en la "conciliación" y la demanda pasa a Magistratura.

Poco después se envía un escrito firmado por toda la sección al Delegado de Trabajo contando todo lo que sucede. A los pocos días llega un inspector que llama al despacho de la empresa a varía o



breras en presencia del jefe, del resto de jefes de empresa y de los enlaces. En este momento vuelve a surgir la discusión entre obreras y empresa acerca de qué meses sirven de base para el promedio. El inspector escucha y al final da su "veredicto": que se pague el promedio de los últimos SEIS meses. Inmediatamente las trabajadoras responden que eso no es lo acordado y un enlace lo confirma al inspector, por lo que éste recomienda a la empresa que "en ese caso pague lo que dijo".

Pero nuestro buen inspector, pensando quizás que había sido demasiado "duro" con sus amigos, les da a continuación una serie de consejos extras. Para que la empresa tenga menos problemas, aconseja que tenga un cronometrador dentro, que mande a un trabajador a aprender cronometraje, porque así "sale más barato y es más eficaz". Igualmente aconseja a la empresa que haga una reestructuración de secciones cambiando de puesto a la gente que sea necesario, "sin que haga falta que se les respate todo el sueldo, sino sólo una parte"(...) y por si todos estos consejos no eran suficientes les dio otro de regalo: "Incluyan ustedes los aumentos en los precios de los pases; de esta forma, cuando entre gente nueva a trabajar no se pondrá a cobrar los aumentos enseguida". Eso está en contradicción con las leyes sindicales" dice una obrera. Ante esto el inspector se queda "cortado" de momento y, finalmente, reacciona diciendo que "eso era una opinión personal suya".

Al día siguiente el Jurado se entrevista con el delegado de trabajo, y cuando las obreras le preguntan sobre lo que se ha hablado, SE NIEGA a informar y dice que "como ellas ya habían llegado a un acuerdo con el Inspector de cobrar el promedio de los 6 últimos meses, él mismo había retirado ya nuestra demanda". La primera afirmación era mentira y la segunda era imposible ¿cómo iba a retirar el inspector una demanda presentada por las trabajadoras?

Esa misma semana anuncia la empresa que va a pagar los atrasos, pero las trabajadoras, bien escarmentadas por todo lo que había ocurrido piensan que quizás las paguen como había aconsejado el inspector (el promedio de los 6 meses), se reúnen y deciden que si intentan esto devolverán los sobres. El viernes se comprueba que en efecto estas eran las intenciones de la empresa, y toda la sección SE NIEGA A COBRAR. Inmediatamente el jefe llama a dos aparadoras; las restantes eligen otra más, espontáneamente, para hablar con él.. A quién empieza diciendo (todo suave) que porqué no estaban de acuerdo recomendando que se llevaran los sobres, pero la respuesta es unánime y decidida: no cobrarán mientras no se les pague todo; él insiste en que se lleven los sobres y afirma que el lunes les pagaría lo que faltaba, pero ellas no están de acuerdo porque no se fían del jefe y corren el riesgo de tener que volver a la situación anterior, hacer otra nueva y dar más largas a la situación. El jefe quiere conciliar su ánimo conciliador primero diciendo frases suaves como: "lo que quiero es que vosotros vayáis a Alicante"... "Hay que arreglar el futuro que es lo que importa; el presente lo podemos solucionar"... "Estoy -- harto de jaleos"... Para empezar a "arreglar el futuro" adelanta la idea a ver qué les parecería que se les respata una parte del sueldo si hubiera que hacer una reestructuración. Las obreras no ven muy claro ese futuro y dicen "que lo pensarían todas juntas" y el lunes daban respuesta. Se hizo una reunión en la CALLE (a pesar de que el Jurado nos ofrecía las oficinas de la empresa con jefe incluido) y se decidió



dió no aceptar la propuesta del jefe, lo que se comunicó el lunes cuando este <sup>10</sup>propuso de una manera "oficial", añadiendo que eso era lo que el inspector había dicho que hiciera, a lo que un enlace -- contestó que "eso no era cierto", que el inspector sólo lo había -- sugerido". También la empresa en este momento afirma que la semana siguiente iba a poner precio a los pares, que sabía que pensarían -- nos enseguida en demandarle pero que esperaran un poco porque iban a ver que les favorecerían.

No se llega a un acuerdo concreto, y el viernes, sin más incidente SE ENTREGAN LOS SOBRES CONTENIENDO TODOS LOS ATRASOS COMO HABIAN PEDIDO LAS TRABAJADORAS DESDE UN PRINCIPIO. La alegría -- de todas fué tremenda: exclamaciones, abrazos, como si fuera una -- fiesta, continuamente se hacían exclamaciones resaltando la unidad: acababan de descubrir muchas que la unidad es el principio de la fuerza, que unidas se puede hacer retroceder a la empresa y claudicar ante los obreros.

REACCION DE LA EMPRESA: contratar un nuevo encargado ex presamente para vigilar y amenazar UNA a UNA con el despido si no suben la producción.

## II.- ORGANIZACION.

### 1. LOCALES.

#### MONTANA: CORTA HISTORIA DE UNA CRISIS

Durante 1973 algunos militantes de la local desarrollaron -- una serie de divergencias que desembocaron a finales de año en -- una ruptura con la organización. La importancia de esta crisis no reside solamente en la valía personal que estos compañeros podían tener sino también en que poseían la mayoría de los contactos con bastantes simpatizantes de medio obrero, simpatizantes que después de la crisis se vieron en cierta manera abandonados. Una cosa digna de mencionar es el hecho de que la ruptura se produjo en un momento en que se habían desarrollado considerables perspectivas de trabajo. Por primera vez en esta local se estaba salvando la infranqueable barrera que hasta entonces había supuesto para nosotros -- el sector obrero. Pero dejemos al lado las lamentaciones y pasemos a las causas de la crisis que fueron varias y unidas entre sí.

La primera de ellas era la -- falta de una clara perspectiva de trabajo a nivel de base que ofreciere alternativas y posibilidades de desarrollo a toda una serie de círculos que gravitaban a nuestro alrededor y con los cuales teníamos contacto. Ello se -- puede explicar por dos razones: en primer lugar nuestra falta de preparación y experiencia en estas tareas. Todos nosotros prove -- níamos de medio intelectual lo que puede explicar nuestra desarro



de tendencia a la divagación ideológica, olvidando quizás la discusión de cuestiones concretas que pudieran cimentar nuestras posibilidades de intervención; en segundo lugar, el hecho de que la práctica estaba orientada por la tendencia que podríamos llamar, por colocarle un nombre, "antiorganización", que por seguir dentro de la org. desarrollaba un trabajo organizativo a pesar suyo, pero colocándose, consciente o inconscientemente, todas las cortapisas posibles: la prospección se veía con malos ojos y el que la org. como tal pudiera lanzar iniciativas se consideraba más o menos "burocrático", ya que parecía contraponerse a la autonomía de las organizaciones de base.

El segundo de los factores que interviene en la crisis fue el hecho de que estos compañeros fueran evolucionando hacia unas posiciones que ya no cabían en el marco de la org.. Si bien en un principio calificaban a todos los otros grupúsculos, que en mayor o menor grado de consideraban marxistas, como burocráticos porque tanto su programa como su práctica tenían ese tinte, pronto ampliarán sus consideraciones opinando que todo grupúsculo es burocrático y conlleva a un dominio sobre la clase obrera. Según su argumentación todas las org. políticas existentes actualmente se constituyen fuera de la clase y se componen de intelectuales pequeños burgueses frustrados. Estas org. tienen desde su comienzo intereses opuestos a la clase y cuando prospeccionan a trabajadores los sacan de su medio molestandolos según sus propios intereses. Esto junto a una valoración "mística" del anarquismo les llevó a romper con el marxismo inclinándose hacia posiciones ácratas, ya que el anarquismo español era obrerista, había sido reprimido y no se había manchado las manos. Ellos también como ángeles guardianes de los obreros purgaban así su pasado burocrático...por ahora.

Sin embargo, en el fondo había una base real y que convenía a algunos trabajadores. Esta base era el hecho de que la org. no les servía en absoluto para llevar adelante su trabajo en la empresa. Algunos de ellos vieron que el militar en una org. política no les ayudaba en nada y, por ello, la comenzaron a considerar como superflua.

El tercer factor fue el desagregamiento producido por la marcha a la mili de varios militantes, alguno de los cuales pertenecía a la minoría local. La mili influyó también en los indecisos estrechando el desánimo y la apatía.

Así las cosas las reuniones de célula dejaron de hacerse por desinterés y la local se fue disolviendo. Unos compañeros abandonaron explícitamente la org. bajo presupuestos anarquistas. Otros, que más o menos comulgaban con los anteriores pero que matizaban más las cuestiones, tardaron algún tiempo. También hubo algunos que, desanimados por la crisis y los problemas personales, dejaron de interesarse por la org.

Poco tiempo después los que quedábamos intentamos celebrar una reunión con simpatizantes para explicarles lo sucedido. A esta reunión invitamos a los pocos simpatizantes con los que teníamos



contacto la minoría y a los escindidos para que explicaran sus posiciones. Por supuesto, estos últimos no invitaron a ninguna de las org. con las que tenían relación. ¡Esta es su democracia! Posteriormente su "odio" a los grupúsculos les llevó a atacar personalmente a la gente y combatir decididamente a E., por "ser el grupusculo más peligroso" ya que la gente que lo forma es más inteligente y sabe por ello manipular a la gente mejor.

En esta situación los pocos militantes que quedábamos nos dedicamos a estrechar los lazos con los simpatizantes que se decentaron hacia nuestra posición. Después de unas discusiones la local se volvió a recomponer aunque muy debilmente.

En resumen, la crisis ha supuesto un grave golpe porque se produjo en un momento en que desarrollando nuestro trabajo podríamos haber llegado, sin exageración, a ser uno de los grupos más implantados y fuertes, en la propia ciudad. Nos habíamos ganado la estima de amplios grupos de trabajadoras que nos consideraban una org. muy válida. La crisis supuso que todas esas posibilidades inmediatas se fueran al traste.

Actualmente la local se plantea como tareas previas al intentar volver a conectar con toda la gente que ha quedado dispersa. Para ello pensamos desarrollar un trabajo a varios niveles que nos vuelva a sacar a la superficie. A un nivel más amplio pensamos llevar a cabo charlas sobre acontecimientos políticos y económicos de actualidad con grupos de obreros. A nivel más reducido, seminarios de formación y ya con las personas muy próximas discusiones sobre nuestro programa y la org. . Conjuntamente con esto reanudamos los contactos con otras org. de izquierda revolucionaria para la discusión de posibles trabajos conjuntos.

Estas son nuestras tareas, si las cumplimos podremos volver a surgir. En caso contrario la local de Montaña no tardará mucho en dejar de existir.

Agustín, Junio de 1974

-----

## 2.- Asunto Rígido. DICTAMEN DE LA COMISION

La comisión nombrada por el Congreso fue a Rígido para verificar si los su puestos sobre cuya base se había adoptado la decisión de exclusión quedaban invalidados por algún elemento distorsionante.

Nos reunimos con todos los militantes de la "oposición" y planteamos tres preguntas: 1.- Si se había censurado o boicoteado algún escrito propio destinado a la org.; 2.- Si había deformaciones graves en las informaciones de hecho contenidas en los diversos escritos del BD sobre este asunto; 3.- Si habían desmontado los tñglados y defendían su necesidad para llegar a fábricas o barrios.



Sobre el primer punto afirmaron que no había habido cor tapises. Sobre el segundo, consideraban que dos de los escritos del BD -informe minoría e informe J.- eran deformantes por estar mediatizados uno por las tensiones personales obo-minoría y el otro por la posición extremadamente anti-partido de c. J. En cuanto a la cuestión tinglados, no todos con la misma fuerza y decisión, negaban que fueran tales tinglados y defendían su necesidad para llegar a fábricas y barrios.

La comisión entiende que las eventuales deformaciones de los informes en litigio no pueden haber sido decisivas para modificar el voto en contra y que de contener apreciaciones falsas de hechos y no de interpretaciones políticas, la obo. habría replicado inmediatamente, cosa que todavía no ha hecho. Con respecto a la cuestión tinglados, es evidente que no hay una frontera muy precisa entre lo que es un tinglado y lo que no es. La comisión entiende que si una docena de jóvenes de un barrio se reúnen para discutir, planear actividades, coordinar las participaciones en centros locales, entonces esto no es todavía un tinglado; pero si se bautiza "comisión obrera de Barrio", se coordina con otras c.o.b. de este estilo y discuten que para ingresar en ellas han de defender la opción "asamblea permanente" esto es un tinglado con todas las de la ley. Análogamente, si un grupo de trabajadores del metal se reúnen para discutir la conciencia obrera en sus empresas, las posibilidades de lucha en un convenio, la forma de lograr la solidaridad ante diferentes conflictos, entonces esto es muy positivo y no es ningún tinglado, aunque ninguno de ellos represente otra cosa que a sí mismo. Pero si se autoproclaman Grupo del Metal con mayúsculas y pierden el tiempo discutiendo la dichosa asamblea permanente, entonces es un puro tinglado. De todos modos, es preciso añadir que hemos apreciado ciertas correcciones introducidas por la obo -concretamente el abandono de la famosa asamblea permanente- debido al fracaso y la inoperancia de algunos tinglados. Pero esto afecta a la segunda parte del tema que tratamos más abajo.

En conclusión, la comisión estime que los supuestos sobre los que se acordó la exclusión no incurren en invalidez, por lo que la decisión queda consumada.

- o -

Ahora bien, aparte de la misión específica que teníamos encomendada, pudimos apreciar un inicio de retroceso en algunas de las posiciones que más nos habían preocupado con anterioridad. En parte, por comprobación práctica de su inviabilidad, en parte, por temor al estrechismo organizativo (1).

Actualmente el grupo se halla en proceso de revisión de sus orientaciones tradicionales y es probable que vayan decentándose algunas posiciones. En la medida en que deseen mantener el contacto de cara al ringreso, nosotros planteamos como requisitos básicos el que se definieran por escrito sobre : 1.- Organizaciones de clase, 2.- con



Excepción del partido y 3.-unitarismo con respecto a otros grupos. Evidentemente estas eran propuestas a título indicativo, pues corresponde al C.P. y a toda la organización el proponer unos puntos y/o un calendario de discusiones pero nos parecía oportuno aprovechar la ocasión para dar ya unos pasos en esta dirección. Nos parece importante no cerrarles todas las puertas y mantener una estrecha relación en lo que se refiere a propaganda y a aquellas partes del B.O. sobre el asunto. Y también nos parece esencial que los contactos con la oposición se lleven con el máximo de objetividad posible.

De paso vimos a la local y les informamos con ciertas extensión de los temas tratados y las resoluciones adoptadas en el Congreso.

Setiembre 1973

Cy J (por motivos laborales A. No pudo acudir)

(1) NOTA DE J. Entiendo que todavía subsisten considerables diferencias, a pesar de unos progresos innegables. Pero quisiera resaltar que esta "vuelta al redil" no parece por completo desinteresada. Por un lado parece evidente que algunos militantes han tocado las consecuencias de una práctica torpe y esto les ha hecho entrar en revisión de sus concepciones. Otros parece más bien que al ponerse a tono proceden del vacío que se les avecinaba y, como tal menor, prefieren estar en una organización en la que al menos podrán defender sus ideas sin cortapisas que quedasen aislados en una localidad y sin pararse alguno. Como indicio de que esta asociación no es gratuita quiero señalar el hecho de que después de la resolución del antiguo CP no se habían molestado en preparar pliego de descargo alguno. Otro indicio pertinente es que el primer periódico necesitaba una segunda edición; otro - primer número igual al número de militantes y la mitad más; otro - en cambio, pedía cuatro veces más.

### 3.- CARTA DE LA LOCAL DE SARA A NUEVA CULTURA.

Contestamos a vuestro papel que más que una crítica seria y política no pasa de ser una novela en la que se relatan los desmanes cometidos por algunos militantes de ~~la~~ nuestra organización en SARA.

Seguidamente pasamos a tratar algunos de los más importantes aspectos políticos que tocáis, y es de esperar que vuestra madurez alcanzada en la lucha, os lleve a hacer el día de mañana una crítica seria, una crítica política, no una caricatura, que para desgracia se convierte en una constante de todas las "capillas grupusculares", que creen poseer el C.R.E.O. de la revolución pero que solo se los conoce por esto. Los chismes y cotilleos, que más bien son dignos de la novela o chismes de café pero que nada tienen que ver con el marxismo. Es en la lucha y la realidad concreta donde se van los aspectos políticos pero cuando no se están en ello, en algo hay que matar el tiempo y entonces aplicáis la táctica de "columna que al go queda". Admitimos las críticas en cuanto estas sirvan para mejorar la práctica revolucionaria y analizan en el momento oportuno el qué hacer de cada situación. Siempre hemos opinado que de la discusión sale la luz.



Contestando a vuestra acusación de practicar en la Universidad una política de "teoricismo izquierdista", desconocemos vuestro concepto, nos gustaría que nos lo explicara. El que vosotros dijerais que en N.C nº 1 que veáis "el socialismo" como una sociedad más "buena", más justa; y el repetir por nosotros lo que decía Marx de que "la sociedad socialista es una irremediablemente como la única posibilidad de las fuerzas productivas", puede significar mucho ¿no?

De hemos de aclarar que nuestra organización nunca ha intentado llevar una labor como grupo dentro de la Universidad; sin embargo no ha impedido que militantes de nuestra organización estuvieran en primera línea dentro de las luchas habidas allí. En cuanto a vuestra afirmación de que nuestra organización surge como núcleo exclusivamente universitario, nos sorprende que digáis esto, cuando vosotros conocéis la realidad. No sabemos a quien pretendáis engañar.

Admitimos que no acudíramos a algunas reuniones de las entonces llamadas Plataformas, pero no por falta de seriedad, sino porque realmente en esos momentos nos parecía que no interesaba para la potenciación de la lucha estudiar a Saint-Simon. No es cuando la lucha se generaliza, cuando oportunísticamente entramos en comités, sino cuando a raíz de haber mantenido nosotros un contacto directo con comités de lucha, se nos informa de la inminente unión y se nos pasan las citas en cierta facultad. En cuanto a vuestra referencia sobre el número de militantes, os recomendamos que cuando hagáis una crítica, os preocupéis más por el aspecto político y no perdáis el tiempo haciendo averiguaciones, cotilleando e investigando porque para esa labor hay otras fuerzas bien pagadas que todos sabemos quien son. A vosotros no os sale, eso os lo reconocemos, y os que aunque os saliera, no nos ibáis a impresionar. En SARA, por desgracia o por suerte, todos nos conocemos.

Pasamos a barrios. En primer lugar, a título de información, os diremos que nosotros sabemos nuestra organización no ha elaborado ningún programa en barrios. En todo caso, como producto de las discusiones de un barrio en concreto sobre lo que debería de ser la lucha en los barrios, surgió un proyecto de programa que fué pasado a otros barrios, y en el cual nuestra organización ha podido tener mayor o menor influencia en su elaboración. Nuestra organización cuando hace un programa lo publica, no nos escondemos en hojas mecanografiadas sin firma. Ahí están nuestras publicaciones.

En cuanto a los cotilleos sobre la actuación de algunos militantes nuestros en los barrios, no vamos a hacer como vosotros: creemos que los militantes de cada barrio, conocen a nuestros compañeros y de lo que estos hacen responden ante su comité. Cuando los compañeros del comité aceptan el trabajo y posturas de nuestros militantes, por algo será. De todas maneras, la práctica realizada la consideramos en sí bastante expresiva.

Estamos de acuerdo en que debemos discutir y ver por donde pasan las luchas en los barrios, pero para ello parece ser que existen unos órganos. Otra cosa sería que se quisiera discutir a nivel de grupos políticos, a lo cual estaríamos dispuestos siempre que se demuestre que los contactos tengan seriedad y sean lo suficientemente provechosos para el movimiento revolucionario.



Respecto a la crítica que hacéis de la labor de nuestro militante, os vamos a contestar y sin andar con putadas y cotilleos. Pensamos que acusaciones tan graves deberían de haberse puesto inmediatamente en conocimiento de la comisión, ¿porqué no se hizo? Sencillamente porque todo resulta una sarta de falsedades dignas de un grupo estalinista.

Pasamos a detallar concretamente el proceso que dió lugar a la transformación de plataformas (y que en su momento se le fué pasando por escrito a vuestro militante. Lamentamos que la falta de asimilación y presupuestos políticos hayan conducido al grupo a hacer análisis erróneos y superficiales) y toda la acción desarrollada en la fábrica en cuestión, pasando esta última a las demás comisiones. El análisis del proceso de transformación de plataformas no lo pasamos a las demás comisiones porque al fin y al cabo fueron ellas las que lo hicieron.

En cuanto a que vuestro papel pase a otros sitios, nos parece que no os incumbe a vosotros. En nuestra organización no hay ninguna división organizativa, a la vez que conocemos claramente nuestras tareas organizativas.

Sobre las propuestas de acción sobre el Basós, tan treído y llevado con una política de desprestigio por vosotros hemos de decir que nos parece un detalle más dentro del contexto de la novela. Nuestra organización hoy por hoy tiene militantes en los principales frentes de lucha como para que sus propuestas pasen a través de dichos frentes. Cuando la organización como tal hace una propuesta, tiene la suficiente seriedad para plantearla abiertamente y a través de órganos lo suficientemente serios. No es necesario haberlo grabado para dar veracidad a la propuesta.

De una vez por todas, para terminar os vamos a decir que no comprendemos que un grupo que se llame revolucionario, falte a una de las normas más sagradas de la revolución como es la Falta de CLANDESTINIDAD al confabular esta crítica, citando nombres, y lo que es más grave, lugares de trabajo, que si por una de esas casualidades caen en manos de la EPS le hubiera sido muy fácil el haber detectado a los compañeros vuestros y nuestros allí nombrados. Esto encierra para nosotros una gravedad absoluta. La revolución no es un juego de muchachos, es algo más serio. Esperamos que vuestras próximas comunicaciones se hagan de una forma seria y siguiendo los caminos que marca la clandestinidad.

#### NOTA.-

La carta a la cual contesta este escrito fué hecha aparte lógicamente de la local de Sara por el CP saliente que consideró innecesaria su publicación por cuanto no aportaba nada y encerraba graves peligros de seguridad.

B/O 40

B.D 40 julio  
1974

p.9



## 2.- PUBLICACIONES.

### COMUNICADO DEL COMITE DE REDACCION DE LA REVISTA

El sumario tipo de la revista debería ser poco más o menos el siguiente: 1. Editorial dedicado a temas candentes y que reflejara los análisis y directrices que la org. considera más apropiadas. 2. Artículos políticos y analíticos de fondo sobre todos los temas importantes. 3. Artículos internacionales buenos/si el periódico va cumpliendo su misión en él caben las notas internacionales y en la revista sólo se tratarían o los no tocados o con mayor extensión y rigor/. 4. Crónicas de luchas obreras y de otros sectores sociales. 5. Notas y debates que recogieran las aportaciones más interesantes del B/D. 6. Documentos de otros grupos (largos o cortos, resumidos o completos) siempre que aporten novedades analíticas o políticas sobre diversos temas. 7. Libros, reseñas de publicaciones legales que merezcan publicidad o crítica. 8. Documentos políticos de interés (clásicos o modernos).

Es preciso advertir que aunque el comité de redacción es hoy una pieza esencial para que la revista "pito", es preciso la colaboración de todos para superar el inmenso bache que hemos pasado. El C.R. se encarga de todo de 1. y 2., pero a menudo le faltan antenas - 3., 4., 5., 6., y 7. Especial el exterior debería tomarse un poco en serio proponer algunos artículos (propios o traducidos) para la cuestión internacional; todas las locales deberían estar atentas a transmitir crónicas de lucha (propias o tomadas de otros) y documentos de otros grupos que consideren de interés. Muchos militantes pueden hacer pequeñas notas sobre libros o proponer algún documento político que descubran, etc. etc. etc.

{SIGUE UNA DESCRIPCION DEL SUMARIO DEL N° 15 que EVITAMOS YA QUE TAL N° ESTA DISTRIBUIDO}

El siguiente (es decir el n° 16) que esperamos salga en seguida - constará aproximadamente de: - Editorial sobre el sindicato obrero, - un artículo sobre el movimiento en sanidad, - otro sobre conciencia de clase (revisión del propuesto por Rígido) - informe sobre el textil publicado por Cuadernos Rojos, - artículo de Angel sobre sindicato (el del B/D); - uno sobre la burocracia ya aprobado y que por razones de dimensión no se ha metido en el 15; - esperamos haber recibido lo de Chile que si fuera muy extenso se haría un número especial.

Finalmente se ruega que las posibles colaboraciones se hagan a 4 copias.

C de R  
XI-73

### ACLARACION Y DEFENSA DE UNA FRASE DEL PERIODICO

En el viejo número 19-20, la editorial sacaba lecciones de la huelga de Vigo y terminaba así: "incluso los aficionados a los comandos deberían haber aprovechado la ocasión para hacer algo realmente útil para la causa obrera: romper los cristales de las sucursales y oficinas de CITROEN en todas las ciudades de España hubiese sido bien visto por los trabajadores y hubiese encarecido la tarquedad de la empresa en no readmitir a los trabajadores despedidos".

En el B/D 34 Faro exponía que dicha frase "creemos que no debería estar cabida en nuestra prensa. Es posible que el autor o autores del artículo quisieran aprovechar la ocasión para lanzar una puntada a los aficionados a los comandos. Sólo que la frase tiene un peli groso regusto estalinista del estilo: ¡A ver donde están los revolucionarios de las motrilletas! Este es un método poco apropiado y digno de criticar una tendencia. Si el autor o autores de la frase en cuestión consideraban "realmente útil" el romper los escaparates de Citroen podían haberlo hecho ellos en lugar de reprochar a otros -



ca. I. ... p sicio-  
... y mmo  
... o -  
... rocimiento  
... histori  
... natu  
... Estr  
... va a o-  
... r rillo m roles  
... sus limita  
... tel -  
... may di  
... r rtes, y  
... nanc  
... t t on  
... at vici  
... cr qe junto  
... a l r o n e y  
... p l e a n e n -  
... til r m -  
... etol al  
... t.  
... q ro va  
... r l e;  
... troba  
... etc. -  
... -  
... rqu -

10-73

... mone  
... r l. mper -  
... quo  
... 14/ ... riza  
... i -  
... r i e -  
... m i e  
... para  
... r e f e ,  
... t i c a s "  
... " q u o  
... i a z -  
... n  
... r a n o  
... e s  
... n s u



describirlo en latín/esto bien marcó, piénsalo yo, un vaso de buen vino/

El lenguaje tiene, por lo menos, dos dimensiones. Un aspecto instrumental y, en este sentido, su virtud no es la precisión y la exactitud, sino un sistema científico de signos (por ejemplo, algunas comunidades primitivas no tienen palabras para contar: sólo disponen de "uno", "dos", "tres" y "muchos". No hay menor dificultad de decir "muchos") Y otro aspecto de comunicación, es decir, la capacidad de un determinado texto de producir en el receptor una serie de reacciones más o menos cercanas con la intención original.

El lenguaje es superestructura (aunque Stalin dijera lo contrario), pero tiene un grado de autonomía considerablemente elevado y una independencia absoluta. Quien habla de los "elementos" no significa que crea en la existencia de los dios "Coras"; si hablamos de la "Ulastra" no implica que creamos que los otros rigen nuestros destinos, aunque esta sea la intención originaria de los términos citados.

Las palabras tienen pues, una vida propia. Y envejecen y mueren como todo lo demás. Aunque puedan resucitar en otro contexto, con otro significado. Por poner como ejemplo otro de hecho, un determinado tipo de lenguaje "académico" es opuesto a las fuerzas históricas que obligan a la progresiva modificación de este lenguaje, situándose en una posición conservadora y defensiva y rehuyendo el tipo de innovaciones que pueden facilitar la comunicación.

Este hecho es especialmente sorprendente cuando la misma expresión de los grupos marxistas se perpetúa, cuando el lenguaje usual de estos medios, de cara al público, es un argot incomprensible por los no iniciados y con el carácter de "lenguaje científico" (sin razón que podría justificar un lenguaje difícil y no popular) es para ellos. Un análisis sociológico (la sociología es la rama de la ciencia del lenguaje que se ocupa de la comunicación de un texto) de la literatura "marxista" después de la muerte de la insuperable vacuidad y contradicciones de la ideología proletaria que ha resultado en los últimos tiempos, barbaresca interpretación de la realidad: la publicidad no le presta un clima de perfección técnica portentosa.

El ejemplo claro es que para demostrar que el lenguaje del proletariado es "coplín y carri-chinche" y que se adhiere a los límites más bajos de los breros, se presentan como "ruedas" las siguientes palabras: "destripar", "caca negra", "mala uva", "¡Palo!". Si el Puro piensa que esto son "significados y populares expresiones... para educar el culo de los obreros más brutas", es que tiene un apacho tal de neopreciosismo que les sitúa a la altura de la prole del subterráneo tal español y más que eso, como que el propio Cervantes que no temió usar en el Quijote términos mucho más groseros y picantes.

Para profundizar en la cuestión, creo que hay que partir desde dos bases: 1) Por un lado, intentar que el contenido de nuestra propaganda sea lo más serio y "científico" posible; en este aspecto creo que hay que ser muy exigentes. 2) Por otro lado, que la "comunicación" sea lo más ágil posible y responda a la "sensibilidad" del obrero real; es decir, este segundo punto argumenta que el obrero tiene que "aguantar la lectura del periódico" es tener muy poca noción de la ciencia, una idea muy elitista de la comunicación interpersonal y en el fondo, una orientación muy "proletaria" de la propaganda revolucionaria.

J. Modrano  
8-73



### III. DISCUSIONES, ANALISIS, etc.

#### 1. LOS CONFLICTOS COLECTIVOS EN ESPAÑA. (resumen de dos artículos aparecidos en Triunfo nº 554 y Cambio 16 nº 80, ambos de mayo de 1973)

- . GEOGRAFICAMENTE en 5 provincias se localizan la mayoría (el 70,6% del total en 1971 de los conflictos: en primer lugar Barcelona, seguida de Guipuzcoa y Vizcaya, a continuación Oviedo, Navarra y Madrid. Puede decirse que la mayoría de los conflictos se dan en las provincias más industrializadas ( pese a que Madrid se halla muy por debajo de su potencial obrero).
- . En las provincias de reciente industrialización como VALENCIA, ZARAGOZA y ALICANTE se hace notar la presencia obrera pero se encuentra contrarrestada por el pequeño tamaño de las empresas y la ausencia de industrias punta.
- . NUMERO DE TRABAJADORES QUE PARTICIPAN: también en primer lugar Barcelona, pero en segundo puesto está ya Madrid, seguida de Guipuzcoa, Vizcaya y Oviedo.
- . RAMAS INDUSTRIALES destaca con mucho el Metal (el 57% de las huelgas habidas desde el 67 corresponden a esta industria) seguido de lejos por minería, construcción y textil. Las ramas últimamente más conflictivas fueron Papel y Artes Gráficas, Transportes y Madera y Corcho.
- . CATEGORIAS PROFESIONALES: los obreros cualificados son los que, en proporción, participan más en las luchas. Siguen los obreros sin cualificar. Escasa participación de técnicos y administrativos (respecto a estos últimos hay que tener en cuenta que muestran tendencias a aumentar en número, al igual que los obreros cualificados, conforme se desarrolla la industrialización capitalista a mayor ritmo que los obreros sin cualificar).
- . TAMAÑO DE LAS EMPRESAS: cuanto mayor es la empresa, mayor capacidad de lucha. La mayor parte de los conflictos se producen en las de más de 500 trabajadores.
- . CAUSAS: es difícil de analizar debido a: 1º los datos oficiales son de poco fiar, 2º porque la chispa que produce el estallido del conflicto puede ser un factor diferente de los motivos profundos que gestaron la protesta, 3º esta puede haberse producido por varias causas que actúan a la vez y 4º por las condiciones de aislamiento y falta de información pública de los huelguistas.
  - De todas formas se puede decir que:
    - se produce un incremento de conflictos en los años pares, que es cuando se renuevan los convencios firmados por dos años.
    - destaca la abrumadora mayoría de huelgas por mejoras salariales.
    - las restantes causas más frecuentes fueron:
      - . solidaridad con otras empresas
      - . disconformidad remuneración rendimiento
      - . solidaridad con otros trabajadores de la misma empresa.
      - . políticos sociales
      - . deudas de la empresa o retraso de los pagos
      - . aplicación de las normas legales
- . DURACION durante 1971 el 54% de las huelgas duraron más de un día y se registraron 23 huelgas con más de 15 días de duración.
- . FORMAS DE LUCHA: la huelga es la conducta más frecuente
  - tensión o protesta
  - disminución del rendimiento
  - otras
  - negativa a hacer horas extra



- los trabajadores eligen el procedimiento más radical (huelga con abandono o incluso tencas al lugar de trabajo) por causas laborales: mejoras salariales, solidaridad con otros trabajadores de su empresa, disconformidad con la remuneración por rendimiento.
  - respecto a solidaridad con otras empresas y causas de tipo político social adoptan la regla de corte: "no se toca la máquina".
- SOLUCIONES dadas a los conflictos. Hay que decir que:

- no llega al 2° el número de huelgas que se desarrollan dentro del marco legal.
- un alto número de luchas finalizan con derrota de los obreros.
- sin embargo, la mayoría de las soluciones por fuerza entre las partes.

Sumando todos los recuerdos y los "laudos" habidos en los últimos seis años se obtiene que:

- el 39,8% mantuvieron la posición de la empresa.
- el 16,6% la de los trabajadores.
- el 43,6% significó concencia por ambas partes.

## 2.-SOBRE LAS SOCIEDADES DE TRANSICIÓN.

1-73  
1-10

Como pusieron de manifiesto Aníbal y Amintín y como reconoce la misma plataforma, nuestra concepción de la sociedad de transición es bastante continua. Supongo que continuará siendo por largo tiempo, pero creo conveniente circular aquí algunas ideas de una concepción distinta para avivar la discusión. Si pensamos que no existe ante de la nada un inclinación por considerar la sociedad de transición el socialismo, aunque sea una fase de la revolución por el socialismo, sino un fenómeno social y político, que se debe a la revolución social y política antes de que se alcance al socialismo, para que alcance la forma final y estable, para que puedan merecer este título.

Una concepción errada es la que se tiene por los socialistas que ven en su reproducción. Estos socialistas, que no reconocen la existencia de la sociedad de transición como las "relaciones de producción" de la transición. Estando errada es la noción de un tipo de sociedad de transición, como plantea Trotsky y los oportunistas. En la sociedad de transición, como en la historia, pueden producirse diferentes tipos de relaciones.

Estos mecanismos pueden diferir en dos clases: los que se conciben como y como relaciones de producción, y los que se conciben como y como relaciones de producción. La división es importante y que se apoya en un criterio "económico". Pero creo que tiene una importancia histórica. La transición es un tipo de sociedad de transición, como mismo consciente, en la medida en que la producción y la reproducción están según un plan general y consciente. Este plan puede ser fijado por la costumbre y rutina histórica y el ejemplo de los socialistas, o puede ser fijado por la voluntad de los productores. Aquí la concepción de la transición es un tipo y nunca puede ser fijado por los socialistas, por ejemplo, pueden estar marginados a la actividad colectiva, la actividad individual y la actividad de la comunidad en cuanto a la producción y reproducción de los bienes indispensables para la vida. La actividad es bastante transparente. La colectividad está organizada como en todo.

El mecanismo de transición es el mismo. Su importancia organizadora ha sido colocada, pero con un tipo de transición en las relaciones.







Desde el punto de vista la argumentación en contra de Agustín no se sostiene. Colectivización de los medios de producción significa para mí sometimiento consciente de la producción a las necesidades colectivas, a un plan. Esto implica una ruptura esencial del marco capitalista. Ahora bien, la colectivización puede ser socialista en sentido fuerte o "social" en sentido débil: estatal con ausencia de mercado. En cambio - la "nacionalización" no tiene nada de socialismo - aunque sí algo de colectivismo - si se efectúa en el marco de una formación capitalista. No es un problema jurídico, como da a entender Agustín, sino un problema - de qué motor dispone una determinada formación social: evidentemente si el estado burgués nacionaliza el carbón o la electricidad, el motor de la economía global continúa siendo el beneficio, la tasa de ganancia.

En mi opinión hemos de subrayar el aspecto gestión, porque será cada vez más importante relativamente. En períodos históricos de crisis, de paro, etc. el aspecto plan era mucho más atractivo para el trabajador. En la medida en que ha conseguido una cierta seguridad, el aspecto democrático y gestionario pasa a ser el fundamental. Si no nos detemos en estas consideraciones nos vamos a situar en un terreno totalmente idealista.

### 3.- BREVE NOTA SOBRE EL ESCRITO "LAS SOCIEDADES DE TRANSICIÓN AL SOCIALISMO" DE JAIME.

Sin que obste, pero volver sobre el tema en otra ocasión mucho más extensamente, quisiera ahora hacer unas breves observaciones sobre el escrito de Jaime ya que me parece que es una muestra de lo más reveladora sobre la confusión que existe sobre este tema.

1. La idea de "sociedad de transición al socialismo" es un concepto reformista que tiene su expresión más acabada en Deutscher. En su idea supone que en Rusia y los demás países existen todas las condiciones y requisitos que definen al socialismo sólo que por circunstancias excepcionales (la guerra, el bloqueo y posterior guerra fría) se han producido una serie de fenómenos de autoritarismo estatal que desaparecerán cuando aquellas circunstancias desaparezcan igualmente.
2. La idea "de sociedad de transición al socialismo" supone consecuentemente una evolución pacífica porque supone que -en última instancia- existe una identidad de intereses -un pacto como dice Jaime- entre la clase obrera y la burocracia. Naturalmente Jaime se tendrá que pensar mucho esto del pacto -ya que ve el peligro que esto entraña- pero a pesar de todo sería lo más consecuente en su posición. Por otra parte no duda en absoluto que cualquier militante del PC defiende esta posición.
3. La planificación no implica "ninguna ruptura esencial del marco capitalista". Esta idea junto con la nacionalización era muy querida a la socialdemocracia y su herencia ha sido determinante en la concepción trotskista. Si seguimos esta idea hemos de concluir que la mayoría de los países capitalistas -especialmente del "Tercer Mundo"- han roto esencialmente con el capitalismo.
3. El motor fundamental del capitalismo es la acumulación. Como dice Marx "la acumulación por la acumulación, la producción por la producción". Y esto es así por dos razones:
  - separación de los trabajadores de los medios de producción.
  - existencia de competencia entre los capitalistas.

Sin esto no sería necesario subordinar el consumo a la acumulación.

4. No puede comprenderse todo el complejo fenómeno de la degeneración de la revolución rusa sino se contempla la posición de Rusia en el mercado mundial, aislada. Para sobrevivir tenía que entrar en







## ¿FASCISMO EN CHILE?

Con verdadera sorpresa hemos leído en el periódico dedicado al problema chileno, que el problema de qué tipo de poder se estaba gastando en Chile contrarrevolucionario se resolvía por la vía "fácil" del golpe militar-fascista, como si esto en sí fuese algo.

Nos parece que aquí aparece una confusión que no es nueva, "esta — confusión parte de un error común: considerar como fascismo todas las formas de reacción, y el empleo de violencia como su característica — única", como decía A. Nín a los que trataban de "fascistas" desde los radicales de Lerroux hasta los tradicionalistas. El fascismo no es en modo alguno una forma de gobierno caracterizada por el extremismo más o menos sistemático de sus opositores y la abolición de las libertades democráticas, sino Stalin /como algunos entre ellos los anarquistas, han dicho, un fascista más/, igual sucedería con los zares Romanov, — los coronels griegos y porqué no Mc Arthy y su camarilla y al final — de todos Nixon, etc. De esta forma excesivamente simplista de ver el mundo nacen multitud de errores, y sobre todo una visión simplista de las cosas que está tratando todo posible análisis de la realidad cotidiana, es mucho más sencillo ponerle una etiqueta, por la de moda, "el fascismo", y todo resuelto.

El fascismo se caracteriza, volvamos a citar a Nín: "en un movimiento de masas, en una base social. Y esta es la característica fundamental del fascismo", "esta base social es la sumisión de la burguesía e incluso una parte de los sectores más avanzados del proletariado". Sin un movimiento de masas real y la ideología fascista es irrisorio hablar de fascismo, y en Chile esto no existe. El grupo que sin lugar a dudas lo era "Patria y Libertad", no tenía un apoyo social amplio, ni a lo que parece a juzgar por el resultado del golpe anticomunista. Esta no sólo se debe a que lo por el ejército, y todo el ejército sin necesidad de apoyo de masas, apoyado, más sí, más o menos desde la sombra por la D y el P, sino a que los que verdaderamente tenían un cierto apoyo popular, los que se permitían que hablar de fascismo no sólo no les molestaba sino que les ayudaba, sino que lo hacían más ambiguo, la balanza se inclinó hacia el lado de recurrir a una salida fascista por quitarle de encima a la D y P, ha encontrado un medio más sencillo y más cómodo de resolver — sueltos sus problemas sin tener que recurrir a ideologías y promesas — que un verdadero movimiento fascista conlleva.

Para aclarar más el tema nos remitimos a los libros de Nín, el Fou lantzes que hacen una muy clara distinción entre ideología y ideología militar por muy reaccionarias que ambas sean.

### SOBRE ALGUNOS DETALLES DEL ARTICULO SOBRE CHILE.

La primera parte tiene un tono verdaderamente cuestionado, en el que se eluden los problemas y su consiguiente explicación para obviarlos con un insulto, el caso de "los subnormales" de "Patria y Libertad" es el más relevante. Creemos que el intento de explicar y aclarar los problemas políticos que en este caso no plantea, llamando subnormales a los de P y L no se gana nada, más aún, se elude una explicación. Este tipo de método nos parece muy ligero y muy grave que se produzca, porque es evidente que en la D y P hay algo más que los frepistas, donde todo se reduce a insultar al "enemigo", sin aclarar nunca el porqué de estos insultos, y esto no llama a clarificar el nivel de conciencia de la C.O sino a mantenerlo en un nivel de conciencia nuevas taras.

Por otro lado los señores de P y L no eran precisamente subnormales; eran individuos, todo lo cabrones y reaccionarios que se quiera, que



veían muy claro cuáles eran sus intereses (lo a de la burguesía) y que actuaban consecuentemente con estos, haciendo todo lo que estaba en su mano para aplastar a la clase obrera; más como subnormales se comportaron otros que estaban en la UP y que actuaban claramente contra los intereses de una clase obrera a la que decían representar.

Estas críticas más que nada van dirigidas a que si otra vez se tiene algo que decir sobre el tema se piense serenamente antes lo que se va a poner y desde luego se haga en términos políticos, no soltando una retahíla de insultos sin explicación.

C.H

### ACERCA DEL PROGRAMA DE TRANSICION.

La evidente calidad del boceto de P. de T. presentado a discusión, ha conducido, en gran medida, a una situación de pasividad crítica — por parte de la militancia ante el temor supongo de que las críticas — no estén a la altura del documento.

Esto, en una casa como la nuestra bastante dada al ejercicio crítico, nos viene a indicar la inmadurez general de la organización respecto a una cuestión de este calibre. El que el Programa es un trabajo que nos viene ancho, que desborde nuestras posibilidades políticas — íntimamente ligadas a nuestra incidencia real en el movimiento obrero actuales.

Tal vez esto haya sido un nacimiento prematuro, pero a pesar de todo bienvenido sea el "niño precoz" porque, como viene a decir el propio programa, este trabajo no puede ser abordado únicamente por nosotros, ni tan siquiera en un Congreso — como se acaba de demostrar, sino que, habrá de ser el cauce donde confluyan todas las experiencias del movimiento.

En este sentido, es el de retocar o intentar mejorar el original de be entenderse la presente crítica.

En primer lugar, me ha llamado la atención el que, mientras que el programa de Trotsky era un intento de evolución de la situación revolucionaria a nivel planetario nuestro P de T. lo enfoca a nivel esta — tal, sin tener en cuenta la posible evolución mundial y, sobre todo, el de la revolución en Europa. Lógicamente, un programa de este estilo debería tener esto en cuenta y, por lo tanto, así lo apunto, pero, a continuación tengo que hacer constar mi incapacidad para abordar este tema. Y esto no es casualidad pues ya es la segunda vez que me ireno en él — pues en un próximo trabajo que aparecerá en el BD estudiando la relación actual entre el proletariado y el comunismo, me he parado ahí, — justo a la hora de prever que va a pasar en el mundo de aquí a, pongamos 25 o 30 años. La cuestión, como se puede comprender fácilmente, es de bigote.

Paso a continuación a la crítica de las "fases".

### I.-REIVINDICACIONES ECONOMICAS Y SOCIALES.

Punto 2.— Se habla de una escala móvil de salario. En la parte final del programa se cuenta el proyecto de la CFDT de establecer un "salario deslizando" en función tanto del aumento del costo de vida como de los incrementos logrados en la productividad. Considero interesante recoger este concepto en vez del de salario móvil. Creo que tiene ancho, que es "demagógico" y no porque crea que la clase obrera está en condiciones de asumir su defensa y luchar por él, sino porque creo que es fácilmente comprensible por la misma y además un elemento generador de mala leche: si los precios suben el 4%, por ejemplo, y la productividad un 6% y a nosotros nos suben un 6% ¿a donde coño va a parar el 4% restante. Es una buena forma de hacer entender a la gente el concepto de explotación relativa, tan importante para aquellos sectores —



que ya han alcanzado un mínimo vital relativamente satisfactorio.

En el punto 3 añadiría: "Jornada continuada allí donde las circunstancias técnicas lo hagan posible. Implantación de la semana americana y, en su defecto, y para aquellas empresas que no la tengan actualmente, generalización de la semana inglesa."

Se ha olvidado incluir un derecho vital del de huelga. Además hay que exigir que los días de huelga sean reconocidos por la empresa o el Estado.

Otra cuestión que no he visto por ningún lado es la del seguro de paro.

En la fase C introduciría la expropiación de los complejos turísticos, urbanizaciones dedicadas a estos efectos, grandes hoteles, etc.

También hay que hacer constar que el capital extranjero no se salvará de la quema.

## II.- LIQUIDACION DEL ESTADO BURGUES.

Los puntos 2 y 3 (disolución de la BR3, etc. y la suspensión de los jueces militares), me parecen inalcanzables en la fase A, pero creo que caben perfectamente en la de "doble poder". Añadiría, en este caso, el desarme de los servicios de policía municipal, tráfico, etc., así como el de los cuerpos paramilitares como el somatén. Otra cuestión que cabe en la fase A es exigir responsabilidades judiciales a aquellos elementos que hayan distinguido por su comportamiento torturador. Hay que pedir también la disolución de los cuerpos paramilitares tipo Legión, Boinas Verdes, antiguerrillas, etc.

Las reivindicaciones siguientes del programa no se piden hasta la fase C que caben en la fase democrática:

1. Puesta todas las tropas militares, tropas extranjeras y vindicación "china".
2. No a los depósitos de armas atómicas.
3. Libertad para los presos políticos.
4. Estatuto del preso político.
5. Reforma de los sistemas carcelarios.
6. Servicio militar voluntario y/o reconvertido. La objeción de conciencia.
7. Supresión del servicio social de la mujer.
8. Legalización de los partidos políticos. Elecciones libres a todos los niveles (insistiendo en los niveles más bajos, sobre todo, en el municipal, poniendo especial énfasis en la elección municipal, -
9. Sufragio universal, en las elecciones municipales, para los electores "en condiciones de sufragio cuando el Registrador...").

En la fase B donde se habla del "poder directo" por radio y TV añadiría: "en íntimo contacto con las asociaciones de receptores", y permanente.

En la fase C incluiría el derecho al trabajo.

En el punto 4 -organización de las fuerzas armadas en defensa de la revolución- y que prestar atención o insistir en la no profesionalización de las actividades técnicas del ejército (radar, misiles, etc.) así como en subrayar el carácter eminentemente defensivo del ejército popular y su entrenamiento en actividades guerrilleras.

## III.- LIQUIDACION DEL ESTADO CENTRALISTA ESPAÑOL.

Como primer punto y en la fase A: "Desarrollo de las regiones económicamente deprimidas".

Otro punto: "Supresión de los rectos coloniales" (Sahara, Argelia, etc.)



#### IV.- SEPARACION DE LA IGLESIA Y EL ESTADO.

1. Donde dice "libertad de culto y propaganda..." debería decir: "libertad de culto privado..."
2. En el punto 1: ¿qué es el "salario de transición" del clero ha de ser inferior al m.áximo? Añadiría un punto: acceso a los seminarios y noviciados -obviamente sostenidos por los creyentes-, en la mayoría de edad.
3. Otro punto: fases B y C: "Estatización de las propiedades de la Iglesia: muebles e inmuebles, acciones, empresas, metálicos, etc. A estudiar: cubrir al trabajador creyente la necesidad de transformar el tesoro del íctico: cuadros, joyas, copias etc. en bienes útiles para la comunidad.
4. El punto 6: libertad de concepción y aborto no creo que sea apropiado meterlo aquí, en el apartado Iglesia-Estado, por otra parte, ya está recogido en el apartado VI fase A, punto 3: "libertad de concepción y aborto bajo vigilancia médica gratuita".

#### V.- ENSEÑANZA OBLIGATORIA

Como parte de la enseñanza mixta a todos los niveles". En el punto 1 de la fase A se dice la enseñanza obligatoria y gratuita hasta los 18 años, y si no se ve, se poco. Hay que pedirla hasta los 18 años.

Otro punto: fase A: "Supresión de las 'asignaturas' de religión y moralidad Nacional (o como como se llamen ahora).

Otro: "Acceso a la enseñanza y controlado por ellos mismos de los trabajadores adultos a la enseñanza media y superior". (Actualmente tanto los que intentan acceder a la enseñanza de grado superior como los "acceso a la Universidad" por los 20 años", son víctimas de innumerables cambradas).

El punto 3 fase A: "Creación y desarrollo de escuelas de forma ción profesional y de enseñanza complementaria con a cargo de las empresas y en horas de trabajo".

Punto 6: "Supresión de los centros de estudios superiores..."

Supresión de los centros superiores sería un lapsus ya que la enseñanza superior se imparte en los institutos e incluso a algunos colegios de enseñanza.

Se me olvidó el punto 1 fase A: "Escuelas gratuitas, con profesores de la clase obrera y hijos de emigrantes o el extranjero".

Añadiría al punto 3: "Desaparición del status de estudiante. Simultaneación del trabajo y el estudio, de la teoría y la práctica."

VI.- El "derecho a la igualdad, salario igual", no sólo debe valer para las mujeres sino también para los jóvenes y la creciente emigración (portugueses, norteafricanos, etc.).

Añadiría al punto 1 fase A: "Libertad de relaciones homosexuales entre adultos en Inglaterra". "Libertad de establecer diversos tipos de matrimonio" (grupos, comunas, etc.) "Libertad de uso de psicodélicos: marihuana, hashish, LSD, etc, etc.).

b.-1. "Educar a los niños en la paz". Esta edad está implantada en Inglaterra, pero en algunos países del Este. Creo que está bien, pero se debería implantar a cualquier edad, a cualquier edad, provisión para la paz.

b.-3.- "Ley de la infancia". Se debería democratizar los mayores de 15 años. Esto está sujeta por la propia práctica. No creo que deban existir límites inferiores. En Francia, los liceos de 12 y 13 años dicen que son muy malos del 68 y, recientemente, a costa de



la Ley Dohré. En la propia España también se han dado algunos casos - pocos pero significativos- de contestatarismo precoz. Que recuerde, - una manifestación en un instituto pidiendo enseñanza mixta, las chicas del Lope de Vega, los críos del San Isidro, etc. En cualquier caso creo que la autogestión, a cualquier edad, no hace sino acrecentar el propio desarrollo y el sentido de la responsabilidad.

Añadiría otro punto: "Establecimientos estatales para aquellos jóvenes que no quieran vivir con sus familias".

En el c, HIGIENE, un principio fundamental para la fase A "El que enaúcia, paga". Hay que hacer comprender a la gente que la contaminación causada por la avaricia o la insidia de los capitalistas, no debemos sufrirla -su eliminación- todos sino quien la causa.

Añadiría un punto que tocara el grave problema de la vivienda, el cual, no se toca a lo largo del Programa.

d. VIVIENDA . Fase A: 1. Socialización del suelo.

2. Construcción de viviendas de calidad, en régimen de propiedad, de pago a largo plazo (20 años por ejemplo), y cuyos pagos mensuales no excedan del 10% del salario real medio de un obrero no calificado.

Fase B. Ocupación de pisos vacíos.

Fase C. 1. Socialización del suelo (si no se ha logrado, como cabe esperar, en fases anteriores) y de los medios de producción del sector.

2. Ocupación de pisos vacíos, expropiación de todas las viviendas-excepto las- en las que vive una misma persona. Partición de los pisos de lujo y de los muy grandes.

3. Expropiación, para dar una vivienda decente a muchos jornaleros y campesinos, del "segundo hogar" de muchos pequeños, medios y gran burgueses. Sino se aplican por campesinos, por su ubicación, o porque no haya falta se utilizarán para establecer en ellos -turnos de descanso para trabajadores.

M. de L. (1-7-73)

#### SOBRE POLOS DE ATRACCION, FUENTES DE Y OTRAS HIERBAS.

Aunque el problema de la construcción de una organización revolucionaria de vanguardia (para nuestro tiempo, y no para mucha fortuna, por cierto) tal vez merezca algo más que unas simples notas, creo vale la pena intentar aclarar algunos puntos de este tema que en tantas ocasiones ha levantado la polémica. Y que de nuevo ha hecho aparición, esta vez, como caballo de batalla de la tendencia de Rígido.

Señalemos de partida algunos puntos que forman, desde hace largo tiempo, parte de nuestras concepciones políticas:

1) Es nuestro propósito la creación de UN partido revolucionario como uno de los instrumentos o polos -no el único ni siquiera el más importante- al servicio de la clase obrera para no hay revolución socialista triunfante) a que pueda servir a la clase obrera en la lucha por su emancipación.

2) El papel de un tal P lo hemos definido en innumerables ocasiones como animador y no como jefe, como desarrollador-catalizador y no como tutor-sustituto, como orientador y no como dirigente-dominante en la lucha revolucionaria de la clase obrera, como impulsor de la autonomía obrera y no como castrador de la misma. La experiencia de la lucha de clases nos ha obligado a plantearnos en toda su importancia el fenómeno burocrático, a afinar lo más posible en su comprensión, a tomar conciencia de las tendencias burocrático-sustitucionistas que TODA organización política en su interior conduce a fin de conjugarlas en la medida que ello sea posible.

B/D40



3) Decimos "un" y no "EL" P.R. Y ello no sólo porque pudieran ser varios los P que en un momento determinado encabezaran revolucionariamente la lucha obrera, sino porque el artículo definido "EL" connota - con frecuencia una concepción mística de la organización política a la que nos oponemos. El PR es un ente inexistente, ese es un título que ninguna organización puede arrogarse en monopolio. No existe el PR, eso sí existen o pueden existir P que en un momento determinado actúan de forma revolucionaria. No se es PR a priori y por siempre, sino en cada situación concreta, en la medida en que se es capaz de ella de impulsar y profundizar al máximo las potencialidades revolucionarias de la clase obrera, en la medida en que "se aparece como el intérprete que mejor liga el rev. de masas... hacia la revolución" (Plat/Pol). Y así un P.R hoy puede perfectamente dejar de serlo mañana (aquel p. bolchevique de octubre, cosechador de laureles revolucionarios con el "Todo el poder a los Soviets" no era muy merecedor de ellos aplastando la insurrección de Kronstadt en el 21 o contemplando con animosidad como la espontaneidad revolucionaria creaba los soviets en el 1905). Estas ideas están excelentemente expuestas en el n.º 10 de la revista: "No se es vanguardia de modo absoluto y metafísico, no se tiene el monopolio, la exclusividad de la vanguardia por adornarse con un 'ismo' más o menos bien comprendido, sino que se tienen ideas y calidades más o menos grandes de vanguardia y estas calidades pueden estar dispersas en diferentes corrientes disponiendo una de la razón al 80% y otra al 5%,..." (pag. 287)

Distinguir entre ser subjetivamente revolucionario y serlo objetivamente (esto último sujeto siempre a continuas variaciones, y cuya calidad sólo puede ser decidida por la propia práctica del movimiento obrero), comprender las diferencias, tenerlas siempre presentes es, pues, fundamental. No es una simple cuestión psicologista sino una expresión uno de los aspectos de una determinada concepción de la org. revolucionaria cuyas repercusiones en la práctica política de militantes y grupos son bien directas.

Hechas estas consideraciones pasemos al problema de la construcción de una organización de la vanguardia. Con respecto al tema, las referencias aparecidas en la revista no son del todo uniformes, además de ser un tanto vagas y oscuras. La construcción de un PR se presenta en ella como resultado de la unión de diversos grupos y militantes a través de la discusión teórica y la colaboración práctica, pero sin aclarar las formas concretas ni los plazos del proceso (p. ej. eso de la colaboración política a nivel de base debería ser poco más que buena voluntad dada la ausencia del grupo inicial en el mov. obrero real). Sólo en el artículo de L.T en el n.º 6 se avanzaba algo más, aclarando que la fusión de grupos no aparecía como algo inmediato sino como fruto de un largo proceso de colaboración y discusión política entre militantes a nivel de base (digamos de paso que las fusiones cocktail-aclaración para mentes excesivamente "imaginativas" nunca han sido defendidas por la Org. que esa unión hecha por abajo y no desde arriba, sería ya la creación de un PR. Sin entrar en más detalles, de todo lo dicho en la revista recojo uno de los párrafos que me parece más acertado -ya veremos porqué-: "Consideramos efectivamente que la fusión de los grupos marxistas revolucionarios debe ser un proceso conducente a la construcción PROGRESIVA del partido revolucionario de la clase obrera".

Subrayamos lo de "PROGRESIVO" porque la experiencia demuestra que es más fácil constituir un comité central que un partido. La fusión de grupos conducirá más bien, creemos, a un embrión de tal y acelerará el proceso según la metáfora de la bola de nieve. Pero sólo cuando se adquiere un "volumen crítico" y una inserción efectiva y eficaz en las lu-



chas obreras se merecerá propiamente el nombre de partido...el problema de la creación del partido no se resolverá con la fusión de los grupos, si bien es verdad que ésta tendrá un efecto catalizador sumamente importante" (revista nº9, pag. 23).

Para todos es claro que la creación de un PR sólo puede ser resultado de un reagrupamiento de la vanguardia hoy dividida en múltiples grupos, de la unión organizativa de un buen número de los militantes — que hoy nutren esos grupos y de aquellos que la lucha vaya destacando a diario; sobre todo de estos últimos porque para nadie es un secreto el raquitismo de nuestra vanguardia, en cantidad y calidad, porque si el porcentaje de obreros organizados es bien pequeño aún lo es más el de los que son reconocidos como vanguardia por la misma clase.

Ahora bien, ¿en qué forma puede realizarse un tal reagrupamiento? — En teoría y esquemáticamente podemos plantear tres posibilidades:

- 1) La unión, así sin más, de repente, por una súbita homogeneización política de buena parte de grupos y militantes debida a equis causas.
- 2) El desarrollo de un grupo más capaz políticamente que ofrece una alternativa más eficaz, y desempeña un papel de polo de atracción sobre otros militantes y grupos, integrándolos.
- 3) Una especie de combinación de las anteriores. Algunos grupos se aproximan políticamente a través de su experiencia y se fusionan produciendo de esta forma ofrecer una alternativa política con bastantes — más posibilidades de éxito que en el caso 2.

Examinemos cada uno de los casos:

1) La creación de un PR a través de una feliz coincidencia en el tiempo de las posiciones políticas de los grupos cabe en un cálculo de probabilidades, pero difícilmente en la realidad. Difícil resulta concebir una experiencia revolucionaria con una capacidad clarificadora — tan extraordinarias como para barrer de un plumazo las divergencias — grupúsculares, vencer sus conservadurismos, demoler las complejas de — formaciones ideológicas subyacentes, y hacer surgir, en esta forma, — una vanguardia con una influencia real y fructífera en la clase obrera. El devenir de la lucha de clases camina por otros senderos en su acción sobre la configuración de la vanguardia. Ahí tenemos el mayo francés — referencia que ya se ha hecho obligada — como experiencia tremendamente clarificadora y que, en lo referente a la situación y correlación de — las vanguardias organizadas, sólo ha supuesto un aumento de ~~la~~ influencia significativo pero bastante limitado de algunos grupúsculos; y — ello, a partir fundamentalmente de la incorporación de nuevos elementos de vanguardia surgidos a partir de la lucha y sus secuelas.

Los cursos burocráticos, el bajo nivel teórico de los militantes y su consiguiente religiosidad, el desarrollo desigual del mov. obrero y los grupos (con la desigual capacidad clarificadora de las experiencias de lucha que esto significa) conducen a que el nacimiento de una vanguardia efectiva sea un proceso gradual y tortuoso, producido a través de desgarramientos y reagrupamientos parciales y diversos que van expresando una progresiva e irregular decantación hacia aquellas posiciones políticas que van mostrando más solventes.

2) Las dificultades para que este — sea viables estriban en — las propias características esenciales a todo grupúsculo — y, dejando aparte al PCE que de revolucionario poco tiene, sólo existen grupúsculos para desempeñar ese papel de polo de atracción. Todo grupúsculo se encuentra encerrado en un círculo vicioso del que le es difícil y len-



to escapar. Sólo pueda aumentar su influencia e implantación en la medida en que sea capaz de orientar y encabezar la lucha, pero esas tareas se le presentan fuertemente vedadas por su escasa implantación y presencia en el movimiento. De ahí la enorme dificultad del grupúsculo para dejar de serlo, de ahí que el grupúsculo suele hallar la razón de su existencia no en un papel de orientador político sino en el mantenimiento de una peculiaridad ideológica. Peculiaridad ideológica a la que, en su incapacidad para ligarse al movimiento real, se aferra desesperado, que ha de mantener por encima de todo porque es la razón de su ser, aquello que le permite diferenciarse y afirmarse frente a los otros grupúsculos, competir con ellos.

Para ser polo de atracción es preciso ofrecer una alternativa política real, práctica, y todo grupúsculo mientras lo siga siendo, mientras no haya alcanzado un cierto volumen crítico, un cierto peso específico en la lucha de clases, es incapaz de ello. Pretender ser un polo de atracción a nivel ideológico es bastante descabellado, polos de ese tipo poco atraen, sólo son capaces de galvanizar a sectores estudiantiles e intelectuales más influenciables y sensibles a aquellas teorías que, aun cuando su ligazón con la lucha diaria no se evidencia aparezcan consistente y lógicamente estructurados. Las ideas, mientras se mantengan como tales ideas, mientras no muestren su operatividad y su realidad práctica, poco cuentan; máxime cuando han sido profundamente desvalorizadas por tantos años de oportunismo y la maduración política de los militantes se acompaña, por consiguiente, de una natural y necesaria desconfianza hacia ellas.

Es este, quizás, el lugar de examinar lo que normalmente se oculta tras la defensa de la teoría de polo de atracción por muchos grupúsculos, de la teoría del polo y del programa global y bien definido en la que los cuartistas se llevan indiscutiblemente la palma. No se es polo de atracción porque así se quiera, se es o no independientemente de la voluntad del grupo, se es o no en la medida en que actúa o no como vanguardia revolucionaria real. En consecuencia, cuando un grupúsculo declara su vocación de transformarse en polo de atracción, lo que realmente está diciendo es que hay que jugar la carta del bluff, del mangoneo, de la publicidad comercial de la etiqueta; ya no se trata de potenciar la lucha sino de engullir militantes, de adornarse con plumas, de competir con los otros grupúsculos y arrebatarles los militantes, sea como sea, sin escatimar artimañas. Se es el germen... sólo queda crecer, así de simple es.

En algunos casos la cosa tiene un relativo éxito momentáneo, se atrae sobre todo a militantes jóvenes e inmaduros (los burócratas con hábitos, saben explotar el optimismo - la cercanía de la revolución, las 40 secciones, desmesurar el papel del militante y la org frente al movimiento, ofrecer sublimaciones a la impaciencia, crear héroes y mártires,...), pero al final fracasa como tinglado burocrático que es, la fiebre del bluff pasa ante la incapacidad de dar respuestas a las exigencias que la lucha de clases plantea. El globo se ha hinchado rápidamente, es verdad, pero se ha olvidado dotarlo de las bases necesarias para mantenerse sin explotar; la aglutinación de militantes no se ha producido como maduración y selección en la lucha, sino gracias precisamente a su inmadurez y por un método que bastantes puntos de contacto tiene con el spot televisivo.

Y si a esta historia tan conocida y repetida le añadimos lo del programa global y bien definido, entonces, tenemos el cuadro completo; y es para cagarse. Los programas globales y bien definidos están muy bien, siempre que se queden en lo que son: simples proposiciones a la clase obrera surgidas de un determinado análisis de la realidad social y de las experiencias del movimiento obrero y siempre sujetas a constatación prácticas (es la propia clase obrera la que va mostrando el camino, señalando y verificando los peldaños y metas que ese programa de



be o debiera recoger. ES ella su auténtica creadora y no su simple ejecutante). Pero cuando se pretende que los programas sean patentes de exclusividad revolucionaria, título nobiliario frente a los otros grupos, y, sobre todo, frente al proletariado, entonces...

Entonces, y con algún otro aditamento tenemos el sustituisimo más - descarnado y brutal, la defensa de los "intereses de la clase obrera en contra de la propia clase obrera". Y nunca se insistirá bastante - sobre el sustituisimo porque ese es un estigma al que ninguna organización política escapa, porque todas ellas gozan de una dinámica diferente de -aunque condicionada por- la dinámica propia del movimiento obrero (sólo los órganos de democracia obrera expresan, y no con una pureza absoluta, de forma directa la dinámica real del movimiento obrero. Algunas organizaciones, con mayor o menor grado de conciencia, son partidarias declaradas del sustituisimo, otras -y entre ellas creo que nos contamos nosotros- comprenden el peligro e intentan ponerle remedio. - Ciertamente es que un ~~PR~~ PR es un medio para avanzar hacia un fin, la revolución, y que por tanto el triunfo de esta hace innecesario ese medio, supone la desaparición del PR pero no es menos cierto que el presente de ese P es el de desarrollarse, reforzarse para cumplir con más eficiencia su misión. Y en este desarrollarse hoy para desaparecer mañana el medio tiende a transformarse en fin, a cobrar una dinámica propia cada vez más y más ajena a sus fines originales, a identificar su propio desarrollo y conservación con los intereses reales de la clase obrera. Por eso nunca se "infravalorará" suficientemente la importancia de los PR en relación a la autoactividad revolucionaria de la clase obrera, porque si algún valor y misión tienen precisamente esos P es el impulsar esa autoactividad que, a fin de cuentas, será la que los hará innecesarios y la única defensa y salvaguardia del proletariado - frente a las maniobras del sustituisimo, matriz de futura explotación.